

Zápis z 29. Sněmu

Studentské unie Univerzity Karlovy v Praze, z. s.

sídlem Ovocný trh, č. p. 541, č. o. 3, 110 00 Praha 1
IČ: 22738983

Místo konání: Zelená posluchárna, Celetná 20, 110 00 Praha 1

Datum: 29. června 2016

Čas: 19.15 SEČ

Prezence (viz příložené prezenční listiny):

Přítomni z Rady: Jiří Pilip, Daniel Menci

Přítomni z Kontrolní komise: David Pavlorek, Bedřich Bluma, Dana Lipenská

Omluveni z Rady: Veronika Matějová

Omluveni z Kontrolní komise: Josef Fontana, Lukáš Kostínek

Delegáti: Agora (Daniel Čechová), Debatní klub UK (Jiří Rys), Drosophila (Jana Ruzsó), Charlie (Bronislav Poul), In-life (Kateřina Kodříková), Iniciativa filmových studií (Zuzana Černá), Matfyzák (Peter Korcsok), Politologický klub FSV (Anna-Marie Kopecká), Pražská univerzitní skupina AI (Bronislav Balogh), PříFuk (Michal Zima do 20:00, od 20:00 David Hurný), Salsa4Water Prague (Miriam Zabudková), Spolek studentů historie (Martin Babička), Studenti FHS (Václav Pospíšil), Studentská rada FF UK (Jakub Vozáb), Studentský Majáles (Jana Fryzelková), UK media (Kateřina Vítková), Všehrd (Jan Kubeš), Výluka (Aneta Martínková), WikiSofia (Ondřej Novák)

Hosté: Tereza Wildová, Jiří Sirůček, Jaroslav Raiser, Markéta Havelková, David Hurný, Jan Hoferek, Diana Ježková, Daniel Hosnedl, Adam Zvonař, Aneta Doušova, Miroslav Čermák, Slaven Elčić, Markéta Rýcová, Daniel Steindler

Předsedající: Jiří Pilip

Zapisující: Bronislav Poul

Návrh programu:

1. Úvod a organizace.
2. Výstupy koncepční pracovní skupiny.
3. Volba Předsedy.
4. Volba Místopředsedy.
5. Volba Radních.
6. Volba Komisařů.



7. Různé.

1. Úvod a organizace

a. Uvítání a předání čestného členství

Jiří Pilip uvítal přítomné a konstatoval, že je přítomno 19 z 36 Delegátů, tedy nejtěsnější možné kvorum pro usnášeníšchopnost Sněmu.

Jiří Pilip dále uvítal vzácného hosta, Slavena Elčiče, kterému předal čestné členství, které vzniklo usnesením Rady ze dne 29. 6. 2016. Slaven Elčič v Unii působil v letech 2009 až 2014, kdy postupně zastával funkce Radního na pozici tajemníka, Předsedy Unie a předsedy Kontrolní komise. Slaven Elčič byl druhým Předsedou Unie, a to od 1. 10. 2009 do 30. 9. 2010.

b. Schválení programu

Program byl zaslán v předstihu, proti programu nezazněly námitky. Program schválen tichým souhlasem.

Michal Zima poukázal, že 29. Sněm byl svolán v rozporu s čl. 16 odst. 3 Stanov na termín pozdější, než je 21 dní před koncem správního roku.

David Pavlorek odpověděl, že tomu je skutečně tak, nicméně Sněm byl také svolán v dostatečném předstihu standardní formou emailem adresovaným všem Delegátům, informace o konání Sněmu byla také dána do společné facebookové skupiny a nikdo proti svolání Sněmu nevznnesl námitku. Otázal se nicméně, zda by chtěl někdo svolání Sněmu zpochybnit. – Na přímý dotaz se nikdo nepřihlásil. V tomto smyslu se má za to, že konání Sněmu jako takové nikdo nerozporoval.

Peter Korcsok se zeptal na to, kdy budou předloženy Výroční a Kontrolní zpráva.

David Pavlorek odpověděl, že obě zprávy jsou vypracovávány za celý správní rok, proto je lhůta na jejich vypracování a rozeslání Delegátům do měsíce od konce správního roku, a předkládají se říjnovému Sněmu.

2. Výstupy koncepční pracovní skupiny

a. Úvodní slovo vedoucího pracovní skupiny

David Pavlorek jakožto vedoucí pracovní skupiny uvedl, že koncepční pracovní skupina pracovala na základě zadání, které vzešlo z Ideové konference dne 13. 4. 2016 a 28. Sněmu dne 20. 4. 2016, na které padl zejména požadavek „malé Unie“ ve smyslu velikosti Sněmu a zefektivnění rozhodovacích mechanismů. Kromě Davida Pavlorka se na práci koncepční pracovní skupiny podíleli také Jiří Pilip, Kateřina Vítková, Peter Korcsok, Daniel Mencl, Veronika Matějová, Bronislav Poul, Sandra Feyglová a Branislav Balogh. Pracovní skupina byla pochopitelně otevřená, pozvánky na ni byly rozeslány standardním způsobem a též zveřejňovány i ve facebookové skupině. Zápis z prvního zasedání byl Delegátům také k dispozici, druhý zápis zatím vypracován nebyl. Výstupy pracovní skupiny by posléze měly být přetaveny v konkrétní návrhy změny Stanov, které budou předloženy říj-



novému Sněmu. Pokud jde o konkrétní výstupy, pracovní skupina se usnesla na následujících bodech: 1) Způsob ustavení a rozdělení kompetencí jednotlivých orgánů Unie bude zachován podle stávajícího modelu. 2) Prakticky se zruší fyzické členství, pro které Unie za celou dobu její existence nedokázala najít vhodné využití, do budoucna by mělo být vázáno pouze na výkon funkce volených orgánů Unie. 3) Změní se ustavování Delegátů, nově nebude mít Delegáta každý členský spolek, ale spolky budou rozděleny do kurií podle fakultní příslušnosti a v rámci svojí kurie si budou členské spolky volit svoje Delegáty (může být tedy až 17 fakultních kurií a jedna kurie nadfakultní pro spolky, které mají nadfakultní nebo celouniverzitní charakter). Otázkou, kterou pracovní skupina nechala k rozřešení Sněmu, je, zda by všechny kurie měly mít pouze jednoho Delegáta, nebo zda by si větší kurie (podle počtu spolků) nemohly volit až dva Delegáty.

b. Diskuze

Jan Zvěřina se otázel na důvody změny ustavování Delegátů a poukázal na to, že by to mohlo být v rozporu se zákonem, neboť členskou schůzí, tj. nejvyšší orgán spolku, by měli tvořit všichni členové spolku. Dále uvedl, že by bylo vhodné zvážit účinnost nového ustavování Delegátů, nemělo by to platit rovnou od října. Také se zeptal, jak by volba Delegátů měla probíhat.

Bedřich Bluma uvedl, že členská schůze je podle § 247 občanského zákoníku nejvyšším orgánem spolku, pokud stanovy spolku neurčí jinak, což znamená, že navrhovaná úprava není v rozporu se zákonem.

David Pavlorek na další dotazy odpověděl tak, že 1) úprava Delegátství vychází z požadavků Ideové konference a předchozího Sněmu, měla by zajistit zefektivnění Sněmu a omezit problémy s kvorem, neboť za předpokladu, že by Unie sdružovala spolky ze všech fakult (v současnosti jsou v ní zastoupeny spolky z 11 fakult plus nadfakultní spolky), tak by to znamenalo, že je 18 kurií, což, pokud bude mít každá pouze jednoho Delegáta, také znamená, že k usnášeníschopnosti bude potřeba pouhých 10 lidí. Zároveň to řeší onu situaci, proti které byla řada stížností, že některé více zastoupené fakulty, zejména FF, mají výraznou hlasovací převahu. Za sebe jakožto reprezentanta FF to vnímá jako snahu vyjít těmto hlasům vstříc. 2) Volbu Delegátů by měla formálně organizovat Rada, fakticky by se měli sejít zástupci spolků v dané kurii s tím, že by každý spolek měl rovný hlas, a měli by se dohodnout, kdo bude jejich Delegát. V případě fakult s více spolky se dá předpokládat reálná volba, tam, kde je zastoupen jeden spolek to budou mít poněkud jednodušší a v zásadě jejich volba bude vypadat úplně stejně jako současný systém jmenování Delegátů. 3) Souhlasí s tím, že účinnosti daných ustanovení bude ještě třeba věnovat pozornost, koneckonců i toto již pracovní skupina diskutovala, zatím však nedospěla k závěru.

Jiří Rys se zeptal na to, co se stane, když budou v kurii dva spolky a nedohodnou se.

David Pavlorek nastínil několik možností, nicméně řekl, že toto ještě bude třeba dořešit.

Jiří Rys nastínil možnost jiného řešení daného zadání. Bylo by možné, že Sněm by se scházel ve stejné podobě, nicméně spolky by se rozdělily na místě podle kurií a všechny dohromady by na



místě měly jeden hlas. V takovém případě by se shoda hlasů v rámci kurie mohla považovat za zdržení se.

David Pavlorek namítl, že toto by ovšem mohlo potenciálně znamenat ještě problematičtější průběh Sněmů. Dále se tedy zeptal, zda jsou Delegáti proto, aby každá kurie byla zastoupena pouze jedním Delegátem, nebo aby větší kurie mohly mít až dva Delegáty.

Kateřina Vítková osvětlila důvody pro obě varianty. První varianta vede k rovnému rozdělení podle fakult, tedy zabrání tomu, aby hlas některé z nich byl slabší, zároveň ale výrazně posiluje sílu spolků z méně zastoupených fakult oproti třeba i mnohem větším spolkům z více zastoupených fakult. Druhý model je na druhé straně spravedlivější, neboť více reflektuje reálné rozvrstvení aktivit.

Návrh usnesení:

Sněm Unie ukládá koncepční pracovní skupině zpracovat do návrhu změny Stanov to, že každá spolková kurie podle předložené koncepce bude zastoupena pouze jedním Delegátem.

Hlasování: 12 pro – 5 proti – 2 zdržel se. Usnesení bylo schváleno.

3. Volba Předsedy

a. Informace o obdržených kandidaturách

Jiří Pilip informoval o tom, že Rada obdržela pouze jednu přihlášku k volbě, a to od Daniela Menc-la.

Jan Kubeš se otázal, zda je možné nominovat někoho na místě.

Jiří Pilip odpověděl, že standardní lhůta pro podávání kandidatur je 7 dní předem, nicméně že tato lhůta byla prodloužena do neděle 26. 6. 2016. Vzhledem k tomu, že bylo primárním zájmem současného vedení Unie, aby proběhl volební souboj, nemá za to, že by se podání dodatečné kandidatury mělo bránit.

Bedřich Bluma odpověděl, že jelikož Stanovy konkrétní lhůtu neuvádějí a Sněm je suverénem, může Sněm lhůtu stanovenou podle jiných pravidel zrušit.

David Pavlorek se zeptal, zda má někdo přítomný námitku proti možnosti podání kandidatury na místě. – Žádná námitka nezazněla, proto požádal o další návrhy kandidátů na funkci Předsedy Unie.

Jan Kubeš nominoval Anetu Doušovou. – Aneta Doušová nominaci přijala. – Další návrhy nezazněly.

Jiří Pilip konstatoval, že jsou dva kandidáti na funkci Předsedy, Daniel Mencl a Aneta Doušová. Budou se prezentovat v pořadí podle navržení, diskuze s kandidáty proběhne společně po prezentaci obou.

b. Prezentace kandidátů

Daniel Mencl uvedl, že je studentem FF, od konce roku 2015 spolupracuje s Uníí jakožto tzv. externí radní, na 27. Sněmu od 8. 3. 2016 je pak řádným Radním na pozici hospodáře; zároveň působí ve Studentské radě FF UK a pracuje jako sekretář na Katedře pomocných věd historických a archivního studia FF UK. Pokud jde o jeho předsednický program, chtěl by navázat a završit práci koncepční pracovní skupiny, dotáhnout úpravu Stanov podle dohodnutého rámce, předložit ji říjnovému Sněmu a slíbil, že jako Předseda by již Stanovy nechtěl dále otevírat. V rámci hospodaření se chce řídit stanoviskem Ideové konference, tzn. pracovat hlavně s účelově vázanými prostředky. Unie jako taková si jinak může vystačit s relativně malými prostředky, provoz kanceláře a základní potřeby nepřesahují výši 10 tis. Kč za rok. V oblasti vnějších vztahů, vidí hlavní potřebu zlepšit prezentaci Unie navenek. Klíčové je jednoznačně zprovoznění webu, uvažoval by i o přechodu na adresu suuk.cuni.cz. Chtěl by, aby členové jeho Rady postupně obešli všechny spolky a udržovaly s nimi pravidelnou komunikaci. V rámci zajištění lepších vzájemných vazeb požádá o schůzky místopředsedy studentských kurií všech fakultních senátů UK. Pokud jde o personální nominace do Rady, na Místopředsedkyni nominuje dnes omluvenou Veroniku Matějovou z PedF, která je také současnou Radní Unie, zároveň vede členský spolek Emil, spolupracují spolu již v současnosti, takže by na tuto zkušenost rád navázal. Pozici Radního pro spolky by chtěl obsadit Bronislavem Poulem (FF), který působí ve Studentské radě FF UK a kterého považuje pro tyto účely za mimořádně vhodného kandidáta, neboť se spolky již pravidelně komunikuje, účastní se velkého množství studentských aktivit a dobrovolnický vykonává různé práce na těchto akcích. Na Radní pro projekty by chtěl pak nominovat Barboru Hartychovou (LF1). Ostatní pozice v tuto chvíli obsazené nemá, rád by to využil jako příležitost k tomu, aby kandidovali i další zájemci, neboť by chtěl ustavit otevřenou Radu, která bude schopná komunikovat a spolupracovat se všemi. Volné pozice tedy nabízí pro agendy hospodaření, tajemníka a PR.

Aneta Doušová řekla, že je studentkou PF a také absolventkou VŠE a je členkou spolku Všehrd, kde aktuálně působí ve Správním výboru. Oproti protikandidátovi nemá sice do Unie zatím takový vhlad, neboť se o svojí nominaci dozvěděla teprve dnes, po zvážení však dospěla k názoru, že má Unii co nabídnout. Obecně k Unii má pozitivní vztah. Ve Všehrdu se vedla v poslední době vícekrát diskuze o možnosti vystoupení spolku, ona vždy zastávala názor, že má smysl v Unii zůstat. První věc, kterou by mohla nabídnout, se týká účetnictví, vzhledem k tomu, že k tomu má určité vzdělání a má s tím i zkušenosti, mohla by Unie pod jejím vedením pracovat na nápravě svojí špatné reputace. V rámci hospodaření by ráda využila zkušeností se sháněním a spoluprací se sponzory, které má ze Všehrdu, myslí si, že to je cesta, jak zajistit prostředky na stabilní fungování Unie, která má přitom jakožto hlavní celouniverzitní spolek velký potenciál. Pokud jde o vlastní aktivity, má zkušenosti z organizace Majálesu, myslí si, že to je ten správný typ akcí, které by Unie měla podporovat a na kterých se může zviditelnit a získat si jméno. Co se týče Rady, chtěla by použít model, který zná z jiných organizací; spočívalo by to v tom, že by udělala otevřenou výzvu, do které by se



mohli přihlásit studenti UK, a poté by s nimi probrala jejich vizi a posléze si vybrala spolupracovníky. V této otevřené formě vidí cestu, jak personálně Radu oživit.

c. Diskuze

Kateřina Vítková řekla, že ji překvapila kandidatura Anety Doušové, nicméně její program ji v mnoha ohledech oslovil. Vzhledem k tomu, co kandidátka uvažovala, byla by podle Kateřiny Vítkové spíše ideální kandidátkou na Radní pro hospodaření. V případě, že by ve volbě Předsedy neuspěla, byla by ochotná kandidovat na zmiňovanou pozici Radní?

Aneta Doušová odpověděla, že vzhledem ke svému časovému vytížení, by se viděla spíše v roli toho, kdo celou práci koordinuje a je schopen v jednotlivých agendách pomoci svojí zkušeností, ale nebude přímo vykonávat jednotlivé agendy v Radě.

Daniel Mencl doplnil, že za sebe by se případné spolupráci s Anetou Doušovou nebránil. Jak koneckonců uvedl, gesci hospodaření nechává zatím otevřenou případným zájemcům.

Jana Fryzelková se zeptala Anety Doušové, na to, který Majáles ve svém projevu zmiňovala, zda Pražský, nebo Studentský. Dále zapochybovala o vhodnosti sponzorů typu Agrofert.

Aneta Doušová odpověděla, že myslela Majálesy, které se konají na velkých prostranstvích v různých městech napříč republikou, v Praze tedy Pražský Majáles. Pokud jde o sponzoring, nevnímá, že by byl Agrofert nějak více problematický. Důležité je zajištění financí pro fungování organizace a tedy i pro možnost realizace různých projektů. Pokud tedy sponzoringem není propagováno něco nemravného, nevidí důvod, proč se mu bránit.

Daniel Mencl doplnil, že za sebe se nebrání získávání financí z komerčního sektoru ve smyslu účelově určených prostředků, nicméně zdůraznil, že nebude přijímat sponzoring od firem, které jsou nějak vázány na politické strany.

Adam Zvonař řekl, že na sponzoringu od Agrofertu nevidí nic špatného. Shánění sponzorů je koneckonců nutností, pokud si spolky chtějí zajistit finance na takovéto akce. Výtěžek z plesu, a tedy i z tohoto sponzoringu, jde v tomto případě na dobré účely a bude z něho financována obnova výtahu pater noster na PF. Spolupráce s Agrofertem na UK koneckonců těžko může být něčím zapovězeným, když sponzoruje i ples UK, jehož organizaci zajišťuje rektorát.

David Pavlorek poznamenal, že Agrofert sponzoroval i ples FF UK, dal krásné dary do tomboly, které všichni chtěli vyhrát a které nakonec skončily v útrokách egyptologů.

Jiří Rys se zeptal Daniela Mencla, jak by si představoval svoji spolupráci s fakultními senáty, kterou nastínil ve svém programu.

Daniel Mencl odpověděl, že má v zájmu si sjednat jednotlivé schůzky, seznámit se a pobavit se v normálním rozhovoru nad kávou o tom, co pro sebe mohou Unie a dané fakultní senáty udělat. Jde o vytvoření žádoucí sítě kontaktů a vazeb, které mohou prospět další spolupráci. Koneckonců



Unie zatím nesdružuje spolky ze všech fakult, některé fakulty ani nemají žádné spolky, v takovém případě je přirozeným partnerem pro Unii studentská část akademického senátu.

David Hurný řekl, že v případě, že bude zvolen Daniel Mencl, nedovede si představit další spolupráci mezi Unii a Akademickým senátem UK. Ze své zkušenosti, kdy mu Daniel Mencl na poslední chvíli zrušil dohodnutou schůzku, kdy má informace, že Daniel Mencl nedodává v Unii včas některé podklady, má obavu, že bychom byli svědky nezodpovědnosti, která ze strany Unie panovala v předchozím období, a to je neúnosné. Zároveň vyjádřil překvapení nad tím, že druhá kandidátka se o svojí kandidatuře na takovou pozici dozvěděla teprve dnes. Znovu se ukazují ty problémy, pro které on sám zastával názor, že Unie by se měla rozpustit. Unie má řadu vnitřních problémů, se kterými se dosud vypořádává, zejména účetnictví, hlavní problém je však třeba vidět v tom, že se do ní nikdo nehrne. Je to vidět na počtu přítomných Delegátů, ale především na tom, že ani jeden z kandidátů nemá sestavenou Radu. Jak má ale vypadat Unie, která ani nemá kompletní Radu?

Daniel Mencl zopakoval, že pokud jde o složení Rady, navrhl svoje kandidáty pouze na některé pozice, chtěl zároveň otevřít možnost i dalším uchazečům, považuje to spíše za příležitost, aby se zapojili noví lidé, a za ukázkou toho, že je otevřen spolupráci s kýmkoli. Pokud jde o spolupráci s AS UK, zatím není zvolen, kdyby byl zvolen, určitě by se pokusil spolupráci navázat. Myslí si, že kde je vůle, je i cesta. Co se týče účetnictví, vidí cestu ve zjednodušení hospodářských toků. S historickými problémy, kdy chybí některé doklady, těžko může něco dělat, i v posledním období lze najít určité nedostatky, zároveň i v rámci komunikace s univerzitní kontrolní komisí lze sledovat pozitivní trend ve vedení účetnictví.

Aneta Doušová doplnila, že svůj návrh sestavení Rady vidí jako příležitost jak sehnat právě nové lidi. Navrhovaný způsob výběru by mohl umožnit shánět i jinde než ve stávajícím prostředí Unie. Do účetních otázek minulých období nevidí.

Kateřina Vítková se Davida Hurného ohledně otázky spolupráce mezi Unii a AS UK zeptala, zda vyjadřuje svůj názor, nebo názor senátu jako celku.

David Hurný odpověděl, že vyjadřuje názor místopředsedy AS UK.

Bedřich Bluma uvedl, že možnost jakýchsi výběrových řízení na Radní, kterou ve své prezentaci představila Aneta Doušová, mu připadá zajímavá, nicméně současný model počítá s tím, že na tomto Sněmu proběhne volba Radních a její model tudíž nepůjde zcela realizovat, pokud se zde nějací uchazeči přihlásí a budou zvoleni. Ptá se tedy, zda počítá s takovou možností a byla by schopna spolupracovat třeba s lidmi ze současného vedení Unie.

Aneta Doušová uvedla, že se nebrání spolupráci s kýmkoli, kdo se přihlásí. Ráda by nicméně přivedla nové lidi s novými nápady. U lidí z předchozích Rad by tudíž považovala za samozřejmé, že by si měli více obhájit, proč by chtěli v této práci pokračovat, ale pokud by spolu našli nějaký programový průnik, tak v tom nevidí problém.

d. Volba

Byla sestavena volební komise ve složení: David Pavlorek, Dana Lipenská a Jan Kubeš. Členové volební komise nemohou kandidovat do žádné z volených funkcí.

David Pavlorek seznámil přítomné s volební procedurou. Zvolen bude ten kandidát, který získá nadpoloviční většinu odevzdaných hlasů, což vzhledem k tomu, že je přítomno 19 Delegátů, znamená alespoň 10 hlasů.

Volební komise posléze konstatovala, že vydala 18 hlasovacích lístků, Zástupce delegáta za spolek PříFuk si nepřevzal hlasovací lístek, což je nutné považovat za pokles kvora pod hranici usnášední schopnosti, volba tudíž neproběhla.

Jiří Pilip uvedl, že náhradní Sněm, na kterém proběhne volba orgánů Unie na daný správní rok, bude svolán na termín v září 2016. Do té doby budou v čele Unie stávající orgány, od 1. července 2016 v demisi. Poté Sněm ukončil.

Zapsal

.....
Bronislav Poul

Za správnost

.....
Jiří Pilip
Předseda

Ověřil

.....
David Pavlorek
předseda Kontrolní komise